

ZAWIADOMIENIE

Zamieszczono na stronie internetowej Gminy Bodzechów :

Dotyczy :

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na :

Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski – etap II

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opublikowano w:

Dzienniku Urzędowym UE Nr 2012/S 49 - 080046 z dnia 10.03.2012 r

W toku prowadzonego postępowania do Zamawiającego złożony został wniosek o zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ).

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r Nr 113 poz. 759 ze zmianami) oraz postanowieniami zawartymi w rozdziale II pkt. 7 i 8 SIWZ, Zamawiający postanawia przedstawiony problem rozstrzygnąć następująco :

Do Zamawiającego w dniu 28.03.2012r złożony został wniosek o dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), w którym wykonawca zarzuca Zamawiającemu, iż ten naruszeniem prawa żąda od wykonawców wykonania systemu monitoringu pracy przepompowni identycznego, jak system istniejący przez co faworyzuje jednego wykonawcę, który uprzednio wykonał istniejące przepompownie i zamontował dla nich system monitorowania pracą. Wykonawca zarzuca ponadto Zamawiającemu, iż ten nie dopuszcza zaoferowania niezależnego nowego systemu monitoringu dla nowo wybudowanych przepompowni. Wykonawca żąda dokonania zmiany w treści SIWZ w taki sposób aby w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykonać tylko szafy sterownicze do wpięcia do istniejącego systemu monitoringu i wizualizacji, a wpięcie nowo wybudowanych przepompowni do istniejącego systemu monitoringu zlecić poza procedurą przetargową w trybie z wolnej ręki.

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią wniosku i żądania oraz przedstawionymi tam uzasadnieniami wraz z przytoczonymi wyrokami ZA, KIO i Sądu Okręgowego, nie podziela stanowiska wykonawcy co poniżej uzasadnia, a ponadto postanawia opublikować treść wniosków tego samego wykonawcy z dnia 23.03.2012r i z dnia 28.03.2012r bez wskazania nazwy i adresu wnioskodawcy na stronie internetowej Gminy.

Stanowisko Zamawiającego.

Zamawiający w SIWZ rozdział IV pkt. 2.2 dokonał następującego opisu :

Monitoring przepompowni.

Sieciowe przepompownie ścieków będą pracowały w systemie telemetrycznego monitoringu informującego, którego zadaniem będzie :

a) wysyłanie komunikatów pod wybrane numery telefonów komórkowych i e-mail ,

- b) obustronna transmisja danych - odpytywanie przez użytkownika-sterownika o aktualne parametry pracy pompowni ścieków,
- c) zdalny bezpośredni monitoring pracy urządzenia (zdalna zmiana parametrów pracy urządzenia, kopiowanie danych archiwalnych, diagnostyka pracy),
- d) podłączenie do centralnej bazy danych monitoringu w celu całodobowego nadzoru serwisowego nad pracą przepompowni ścieków.

Nowobudowane przepompownie ścieków mają stanowić rozbudowę istniejącego systemu monitoringu GSM/GPRS.

Monitorowane parametry dotyczą wizualizacji pracy przepompowni oraz przesyłania stanów i dotyczą : zaniku napięcia, poziomu, ilości ścieków w zbiorniku, pracy pomp – transmisji danych, stanów alarmowych, interaktywnego sterowania pracami pomp. Przepływomierze ścieków w m. Świrna i Chmielów powinny być wyposażone w oprogramowanie do odczytu i wizualizacji na ekranie komputera PC zarejestrowanych danych: o przepływie, pH, temperaturze oraz komunikatów autodiagnostycznych.

System powinien monitorować prace pomp nr 1 i 2, sygnalizować awarie pomp nr 1 i 2, awarię ogólną, zanik zasilania, startu, poziomu ścieków w komorze.

Rozdzielnia sterowania :

- a) obudowa wykonana z tworzywa sztucznego, wyposażona w drzwi wewnętrzne, na których zainstalowane będą kontrolki poprawności zasilania, awarii ogólnej, awarii pompy 1 lub 2, pracy pompy 1 lub 2, wyłącznik główny zasilania, przełącznik trybu pracy pompowni (ręczna – 0 - automatyczne), przyciski startu i stopu pompy w trybie pracy ręcznej, stacyjka z kluczem, podstawa (wspornik) szafy,
- b) urządzenia elektryczne : czujnik poprawnej kolejności i zaniku faz, układ grzejny wraz z termostatem, wyłącznik różnicowo- prądowy cztero fazowy, wyłącznik główny, gniazdo agregatu, wyłącznik silnikowy, jako zabezpieczenie każdej pompy przed przeciążeniem i zanikiem napięcia na dowolnej fazie zasilającej, stycznik dla każdej pompy, zasilacz buforowy z układem akumulatorów, syrena alarmowa optyczno-akustyczna, przełącznik trybu pracy (ręczna – 0 - automatyczna), wyłącznik krańcowy otwarcia drzwi szafy sterowniczej,
- c) antena GSM,
- d) sterowanie w oparciu o model telemetryczny GSM/GPRS,
- e) przełącznik prądowy.

Wykonawca opracuje projekt systemu monitoringu telemetrycznego pracy przepompowni sieciowych i lokalnych uwzględniający istniejący stan monitoringu.

Z powyższego opisu wynika, iż :

- nowy monitoring ma stanowić rozbudowę monitoringu istniejącego, ale nie oznacza to, że nowy monitoring **musi być** identyczny, jak monitoring istniejący. Nowy monitoring **musi być kompatybilny** z monitoringiem istniejącym.
- nowy monitoring musi wypełniać określone wymagania i spełniać określone funkcje sterująco – obrazujące pracę przepompowni ścieków. W żadnym miejscu opisu nie podaje się parametrów ograniczających, które by utrudniały wykonanie zadania, nie wskazuje się dostawcy urządzeń ani też nie wskazuje się na konkretne rozwiązania wskazujące na jednego dostawcę. Opis przedmiotu dla nowego monitoringu wskazuje na wymagania funkcjonalne uzasadniające potrzeby Zamawiającego bez określania parametrów granicznych, które by utrudniały dostęp do zamówienia różnym wykonawcom.

W dniu 26.03.2012r na kolejne zapytanie jednego z wykonawców ubiegających się o zamówienie o treści :

W związku z wymaganiami przetargu odnośnie zaprojektowania automatyki i monitoringu pracy przepompowni ścieków proszę o udostępnienie informacji o parametrach systemu monitoringu przepompowni prowadzonego przez GZGK w Szewnie.

W odpowiedzi przekazano Informacje o parametrach systemu monitoringu przepompowni prowadzonego przez GZGK w Szewnie :

Monitoring stanu pompowni.

- napięcie zasilania (brak napięcia, brak fazy sterowniczej)
- stan pomp (sprawna/awaria pompy, praca pompy)
- poziom w studni (pomiar ciągły za pomocą sondy hydrostatycznej)
- poziom suchobiegu (pomiar za pomocą czujnika pływakowego)
- poziom alarmowy (pomiar za pomocą czujnika pływakowego)
- kontrola prądu pomp
- kontrola otwarcia wjazdu pompowni lub drzwi szafy sterowniczej (czujnik krańcowy)
- stan połączenia z pompownią

Zdalne sterowanie pracą pompowni.

- załączenie/wyłączenie pompy
- odstawienie pompy
- wyłączenie sygnalizatora optyczno-akustycznego
- obsługa funkcji alarmowych
- zmiana wartości poziomów załączenia pompy.

Sporządzanie analizy pracy pompowni na podstawie danych archiwizowanych automatycznie w trakcie pracy pompowni. Na ich podstawie przedstawiane są na wykresach czasowych:

- zmiana poziomu
- załączenia/wyłączenia pomp
- przepływ
- prąd pobierany przez pompy

Dodatkowo istnieje możliwość sporządzania raportów za dowolny okres czasu pracy pompowni, który przedstawia między innymi:

- czas pracy pomp
- liczbę załączeń pomp
- czas awarii pomp
- liczbę awarii pomp
- przepływ sumaryczny

Opis powyższy zawiera jedynie wymagania funkcjonalne niezbędne dla nowego monitoringu nowo wybudowanych przepompowni. Jak widać, nie zawiera on również parametrów ograniczających, dyskryminujących wykonawców lub utrudniających przygotowanie i złożenie oferty. Z treści powyższego opisu nie wynika, że wymagania te może spełnić wyłącznie jeden wykonawca lub tylko jeden dostawca urządzeń. Każdy nowy system monitoringu pracy przepompowni ścieków, który będzie kompatybilny z systemem już funkcjonującym, będzie spełniał wymagania Zamawiającego.

Wg Wikipedia - **Kompatybilność** - (*ang.* *compatibility*, *pol.* *zgodność*) - oznacza współistnienie w sposób harmonijny, wg słownika języka polskiego - zgodny z czymś, wzajemnie się z czymś uzupełniający; taki, który może z czymś współdziałać, nie powodując zakłóceń.

Przy tak opisanym (funkcjonalnie) przedmiocie dotyczącym wykonania monitoringu pracy przepompowni ścieków :

- żadne z parametrów nie wskazują na konkretnego producenta lub konkretny produkt,
- nie zawierają informacji o charakterze dyskryminacyjnym,
- nie zawierają znaków towarowych, ani też nazwy producenta produktu,
- nie faworyzują żadnego z wykonawców ubiegających się o zamówienie,
- nie zawierają parametrów ograniczających dostęp do zamówienia,
- nie naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie,
- nie utrudniają żadnemu z wykonawców dostępu do rynku,
- nie wymuszają wyboru, jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy, ani też nie wymuszają dokonywanie zakupu produktu u określonego przedsiębiorcy.

Wykonawca wnioskujący o dokonanie zmiany, o jakiej mowa na wstępie, zamierza wymusić na Zamawiającym dokonania czynności ograniczającej dostęp innym wykonawcom do zamówienia, ograniczyć zakres przedmiotu zamówienia w sposób, który jego stawiałby w pozycji uprzywilejowanej i któremu Zamawiający byłby zmuszony do udzielenia zamówienia na wpięcie przepompowni do systemu monitoringu w niedozwolonym postępowaniu - w trybie z wolnej ręki.

Zastosowanie się Zamawiającego do żądań wykonawcy przedstawionych w załączonym wniosku spowodowałoby niewątpliwe naruszenie zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie, a także naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Wniosek wykonawcy o proponowane zmiany w treści SIWZ

- oddala się -

Wójt Gminy Bodzechów

Jerzy Murzyn



Nawiązując do ogłoszonego przez Państwa przetargu oraz udostępnionego projektu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na wykonanie w/w zadania wnioskuję o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- Czy Inwestor dopuszcza wykonanie korpusów pompowni z betonu wibroprasowanego klasy C 36/45, wodoszczelnego W8 i mrozoodpornego F150 (w projekcie dla miejscowości Świna oraz Chmielów uwzględniono korpusy betonowe) -- korpus z w/w materiału może być posadowiony w terenie jezdnym o obciążeniu do 40T bez dodatkowych zabezpieczeń, nie wymaga stosowania dodatkowych płyt dociążających i kotwiących ?

- Obecnie funkcjonuje u Inwestora monitoring przepompowni ścieków. Czy należy wpiąć nowobudowane pompownie do istniejącego monitoringu?

Jeśli tak, to w ramach zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców / dostawców, sugerujemy:

a) dodanie zapisu o konieczności jedynie przygotowania szaf sterowniczych do wpięcia do istniejącego systemu monitoringu i wizualizacji.

b) zlecenie wpięcia nowobudowanych pompowni do istniejącego monitoringu z „wolnej ręki”, poza procedurą przetargową i zakresem przedmiotowego przetargu.

Uzasadnienie:

Wpięcie do istniejącego systemu monitoringu nowych realizowanych pompowni powinno być wyłączone z przetargu, ze względu na zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców i Producentów; w przeciwnym wypadku oczywiste jest, że najkorzystniejszą ofertą w zakresie dostawy pompowni będzie oferta firmy która dostarczyła już Inwestorowi system monitoringu.

28.03.2012r

Dotyczy: Uprządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji

Ostrowiec Świętokrzyski – etap II

Oznaczenie sprawy : ZP.272.1.2012

... jako Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w oparciu o art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, nr 161, poz. 1078 i nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. nr 5, poz. 13 i nr 28, poz. 143), zwanej dalej Pzp, wnosi o:

1. wyjaśnienie treści Sreccyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie opisanym poniżej.

ewentualnie - w razie stwierdzenia przez Zamawiającego takiej konieczności - w oparciu o przepis art. 38 ust. 1 Pzp, wnosi o:

2. zmianę treści SIWZ w zakresie opisanym poniżej

Ad. pkt 1 powyżej

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2012/S 49 – 080046 wskazuje, iż Wykonawca opracuje projekt systemu monitoringu telemetrycznego pracy przepompowni sieciowych i lokalnych uwzględniający istniejący stan monitoringu. W związku z tym niezbędne jest wyjaśnienie przez Zamawiającego, że powyższe postanowienia należy interpretować w ten sposób, iż zakłada ono konieczność przygotowania jedynie szaf sterowniczych do wpięcia do istniejącego systemu monitoringu i wizualizacji, a ponadto, że dopuszcza ono zaoferowanie niezależnego/nowego systemu monitoringu i wizualizacji dla nowo budowanych pompowni.

Celem uzasadnienia powyższego wniosku wskazuje, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Istotnym elementem zachowania tej zasady jest taki opis przedmiotu zamówienia, który nie narusza art. 29 i 30 Ustawy Pzp. Zgodnie z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a ponadto nie można go opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Z kolei przepis art. 30 Pzp stanowi m.in., że zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych, jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy. Zamawiający może odstąpić od opisywania przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem powyższych przepisów, jeżeli zapewni dokładny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż za niedopuszczalny należy uznać taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający poprzez użyte sformułowania lub parametry wskazywać będzie na jednego konkretnego dostawcę lub na jeden konkretny produkt, lub gdy te parametry określają przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny tak, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a zbytnio ogranicza krąg potencjalnych Wykonawców. Są to wytyczne już ugruntowane w świetle poglądów doktryny prawa oraz orzecznictwa uprawnionych organów oraz sądów. Jedynie dla przykładu można przywołać np. wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2008 r. (KIO/UZP 33/07), zgodnie z którym zamawiającemu wolno określić przedmiot w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem że określenie przedmiotu nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązanie techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca

Ponadto, zgodnie z poglądem Zespołu Arbitrów wyrażonym w wyroku z dnia 13 maja 2005 (sygn. akt: UZP/ZO/0-948/05) oraz wyrokiem KIO z dnia 20 stycznia 2009 (sygn. akt: KIO/UZP 2/09), w sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. W niniejszej sprawie tymczasem taka sytuacja obiektywnie nie występuje, co zostanie wykazane poniżej.

Zakaz zawarty w ust. 2 art. 29 Ustawy Pzp wyraża się w tym, iż ustawodawca nakazuje zamawiającemu dopuszczenie konkurencji pomiędzy wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia. Zgodnie przy tym z wyrokiem KIO o sygn. KIO/875/11, w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenie zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Z analizy dosłownej treści przedmiotowego SIWZ można zrozumieć, iż zamówienie zostanie udzielone tylko i wyłącznie Wykonawcy, który podłączy zbiorcze pompownie ścieków do istniejącego systemu wizualizacji i monitoringu w oparciu o pakietową transmisję danych GSM/GPRS. Tymczasem niedopuszczenie zainstalowania dla nowych pompowni ścieków niezależnego/nowego systemu wizualizacji i monitoringu oznaczałoby wprost faworyzowanie jednego producenta pompowni ścieków, który jest równocześnie dostawcą istniejącego systemu wizualizacji i monitoringu.

Do powyższego wniosku prowadzi opis przedmiotu zamówienia, jak też kryterium oceny ofert (cena 100%). Tak sformułowane zapisy, jeżeli odzwierciedlają zamiar Zamawiającego, ewidentnie ograniczą dostęp do zamówienia dla Wykonawców, którzy chcąc złożyć ważną ofertę otrzymają ofertę podłączenia do istniejącego systemu od dostawcy tego systemu, a zarazem producenta pompowni, który jednocześnie jako uczestnik tego samego postępowaniu eliminuje konkurencję. Oczywistym jest zatem, że podmiot ten, ubiegając się o

udzielenie przedmiotowego zamówienia, nie jest zainteresowany umożliwieniem ubiegania się o to zamówienie innym podmiotom z nim konkurującym. Taki wniosek potwierdziła również w podobnej sprawie KIO w wyroku z dnia 26 kwietnia 2011 (sygn. akt: KIO 752/11).

W tym miejscu właściwym do przywołania wydaje się także wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 roku: „Nie można więc mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich oferentów lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”.

Jak czytamy w wyroku KIO 875/11, sporządzenie opisu przedmiotu stanowi jedną z fundamentalnych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na znaczne ograniczenie konkurencyjności, które przejawia się mniejszą liczbą ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować zaofiarowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że dyskryminacja wykonawców przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia może przejawiać się na dwa sposoby: albo jako dyskryminacja bezpośrednia (gdy zamawiający używa do opisu oznaczeń konkretnego producenta lub produktu), albo jako dyskryminacja pośrednia, gdy brak jest nazwy konkretnego producenta czy produktu, ale używane przez zamawiającego parametry wskazują na konkretnego producenta lub konkretny produkt.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 1 października 2008 r. (KIO/UZP 384/08) z dyskryminację pośrednią uznała również stawianie wygórowanych wymagań, niezasadzonych potrzebami zamawiającego. Zamawiający w tym przypadku nie podał co prawda wprost znaków towarowych ani nazwy producenta produktu w opisie przedmiotu

zamówienia, ale niezależnie od tego doszło do uprzywilejowania jednego z potencjalnych wykonawców, gdyż wymagania Zamawiającego były zgodne z zapisami Instrukcji urządzenia oferowanego przez jednego z wykonawców. Ponadto KIO uznała za uprawdopodobnioną okoliczność, że Zamawiający – opisując zamówienie – kierował się cechami obecnie użytkowanego urządzenia tejże firmy. Rozstrzygając tę sprawę KIO odwołała się także do orzecznictwa sądowego (wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2006 r., sygn. II Ca 693/5), zgodnie z którym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, iż więcej niż jeden produkt spełnia wyznaczone w SiWZ parametry graniczne – inaczej eliminacja technologii innych producentów jest naruszeniem art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp. Powołany wyrok KIO podtrzymuje dotychczasową linię orzecniczą w tym zakresie. W szczególności w wyroku z 21 lipca 2008 r. (KIO/UZP 682/08) KIO wyraziła pogląd, iż treść przepisów art. 29 ust. 1-3 Ustawy Pzp-wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie powinien utrudniać uczciwej konkurencji oraz nie może bezpośrednio ani także pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych Wykonawców, a również – musi odzwierciedlać rzeczywiste, racjonalne potrzeby Zamawiającego. Natomiast w wyroku z 21 maja 2008 r. (KIO/UZP 442/08) KIO stwierdziła konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też eliminowałyby konkretnych wykonawców z postępowania lub powodowały uprzywilejowanie jednego z Wykonawców.

Wszystkie powyższe wnioski są również zgodne z treścią Rekomendacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczących zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego. Są one dostępne na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych.

Należy również zwrócić uwagę, że obecne zapisy SiWZ mogą zostać uznane za dowód na popełnienie przez Zamawiającego czynu nieuczciwej konkurencji, opisanego w art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w

szczegółności

przez:

(...)

5) działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy. Czyn ten może przy tym polegać w szczególności na (art. 15 ust. 2 ustawy) stworzeniu sytuacji powodujących pośrednio lub bezpośrednio narzucenie klientom przez podmioty trzecie konieczności dokonania zakupu u danego przedsiębiorcy lub u przedsiębiorcy, z którym dany przedsiębiorca pozostaje w związku gospodarczym. Dokładnie tak należałoby zaklasyfikować zmuszanie wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym, do nabycia sprzętu od konkretnego dostawcy, w dodatku będącego ich konkurentem w tym postępowaniu. Niezbędne jest zatem doprowadzenie przez Zamawiającego do sytuacji, w której powyższy zarzut nie mógłby mu zostać zasadnie postawiony (poprzez wnioskowaną przez ... odpowiednią wykładnie kwestionowanych zapisów SIWZ lub ich zmianę).

Merytorycznie należy uzasadnić, iż objęcie nowo budowanych sieciowych przepompowni ścieków nowym/niezależnym systemem wizualizacji i monitoringu nie powoduje powstania dodatkowych kosztów z tytułu eksploatacji systemu. W przypadku zaakceptowania oferty firmy ... Zamawiający otrzyma przepompownie ścieków wraz z kompletną stacją dyspozytorską oraz kartami SIM z pakietem na transmisję danych opłaconym na okres 3 lat. Wyjaśniamy ponadto, iż po upływie tego okresu, tj. 3 lat, miesięczne koszty opłat z tytułu transmisji danych wynoszą zaledwie 3 zł netto za jeden obiekt. W tej sytuacji podnoszenie kwestii wysokości kosztów eksploatacji nie może stanowić logicznego argumentu przemawiającego za korzystaniem przez Zamawiającego tylko z jednego systemu wizualizacji.

Co więcej, w przypadku zaakceptowania oferty firmy ... Zamawiający nie będzie zobowiązany do podpisania jakichkolwiek umów z tytułu eksploatacji kart SIM oraz żadnych umów na tzw. konserwację systemu monitoringu. Nie będzie więc tym samym

obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jeżeli zdaniem Zamawiającego argumenty zawarte w niniejszym piśmie są niezasadne, wówczas, powołując się na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 13 maja 2005 (sygn. akt: UZP/ZO/0-948/05) oraz wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009 (sygn. akt: KIO/UZP 17/09), wnosimy o bezwzględne wykazanie, że wyłącznie istniejący system wizualizacji i monitoringu umożliwił Zamawiającemu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne oraz o wyjaśnienie zapisów SIWZ poprzez wskazanie realnych kosztów przyszłej eksploatacji przepompowni ścieków w gminie Bodzechów.

Pragniemy dodać, iż proceder dotyczący wprowadzenia do SIWZ zapisów uniemożliwiających zmianę systemu sterowania i monitoringu w oparciu o pakietową transmisję danych GSM/GPRS oraz niedopuszczenie możliwości współdziałania dwóch lub więcej odmiennych systemów sterowania i monitoringu z uwagi na koszty przyszłej eksploatacji przepompowni jest powszechny. Tym nie mniej, bezzasadne faworyzowanie Wykonawców jest bezprawne i nie zawahamy się wykorzystać przysługujących, a wynikających z art. 169 Ustawy Pzp środków ochrony prawnej tj. wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wszczęcie kontroli doręcznej, bowiem w ocenie doszło do naruszenia przepisów Ustawy Pzp, które może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie informujemy, iż przedmiotowy wniosek wnosimy zgodnie z terminem określonym w art. 38 ust.1 Ustawy Pzp.